29-04-2020
US-02-13-1-96

Broj: S1 3 U 31755 20 Uvp
Sarajevo, 24.04.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija, Zvjezdane Antonović kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Sreto Crnjak, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Rade Plakalović, u upravnom sporu tužitelja Novo-Teks d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banje Luke, ulica Đure Damjanovića broj 249, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-830-11/18 od 17.01.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23., u upravnoj stvari, javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 031755 19 U od 12.02.2020. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 24.04.2020. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj gornji, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tužene broj: JN2-02-07-1-830-11/18 od 17.01.2019. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :5331-ODU/18 od 24.10.2018. godine Ugovornog organa JZU Bolnica „SV. A. Luka „Doboj".

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda, tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljem tekstu zahtjev), zbog povrede Zakona BiH i pravila postupka, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, usvoji tužba i poništi osporeno rješenje tuženog ili da se ukine pobijana presuda i predmet vrati na ponovno odlučivanje, uz obavezu tuženog da mu naknadi troškove, prema opredijeljenom troškovniku.

U obrazloženju zahtjeva navodi da je izabrani ponuđač „Trigma" d.o.o. Banja Luka u veza sa odredbom člana 9. stav 3. d) tendereske dokumentacije (TD) dostavio uvjerenje kojim nisu pomenuta i obuhvaćena i neporeska davanja u koje spadaju doprinosi, te se na osnovu tog uvjerenja nije moglo zaključiti da je izabrani

ponuđač uredno izmirio obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje. U nastavku sadržajno parafrazira odredbe Zakona o poreskom sistemu RS, te dodaje da tumačen je izdavatelja uvjerenja datog u aktu od 03.01.2019. godine nije u skladu sa važećim propisima, te tvrdi da se isto odnosi poreze i sporedna poreska davanja i naknade iz nadležnosti Poreske uprave i ne može biti dokaz da su izmireni doprinosii zdravstveno osiguranje. U nastavku, između ostalog, ističe da je ukazivao da sporno uvjerenje po svom obimu uopšte ne sadrži podatke u pogledu ispunjenja uslova u vezi sa tačkom 9. stav 3. d) TD. Ukazuje da je postupak javnih nabavki strogo formalni postupak, te da nije formalno pravno bitno da li je ponuđač dostavio odvojena uvjerenja ili jedno, ali je bitno da ista nedvosmisleno sadrže podatak da je ponuđač izmirio doprinose PIO i zdravstvenog osiguranja. Dodaje da je vijeće za upravne psoorve pogrešno tumačilo i nepravilno primijenio materijalno pravns epropise i pogrešno izveo zaključak da izabrani ponuđač, nakon što je izabran, u naknadno ostavljenom roku od 5 dana, dostavo validan dokaz u smilsu naprijed navedene tačke TD, a što je zaposljedicu imalo da ugovorni organ nije postupio po pravilima postupka javnih nabavki, propisanih članom 72. stav 3. a) i b).

U odgovoru na zahtjev tuženi je predložio da se isti odbije kao neosnovan. Ugovorni organ – JZU „SV. A. Luka" Doboj i „Trigma" d.o.o. Banja Luka, u svojstvu zainteresiranih lica, iako uredno pozvani, nisu dostavili svoje odgovore na zahtjev.

Zahtjev nije osnovan.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke robe-naftno tečno gorivo lož ulje srednje „S" mazut (do 3% sumpora i kinematičnog viskoziteta na 100 °C u granicama 06-26 mm²/s) u količini od 300 tona, dana 24.10.2018. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka.Tužitelj je protiv navedene odluke izajavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, i po zaključku ovog apelacionog, a kako je zaključilo i vijeće za upravne sporove, pravilno odbio kao neosnovanu. .

Po zaključku ovog apelacionog vijeća, još u osporenom rješenju, tužitelju su data valjana obrazloženja na žalbene prigovore, koje je ponovio kako u tužbi, tako i u predmetnom zahtjevu. Vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je ocijenilo kao neosnovano, ukazivanje tužitelja da Ministarstvo finansija RS Poreska uprava Banja Luka, kao organ koji je izdao predmetno uvjerenje koje je izabrani ponuđač dostavio u smislu ispounjavanja uslova propisanih članom 9. stav 3. d) TD broj 06/1.02/0704-455.2.1-62879/18 od 13.08.2018 godine, to učinilo protivno odredbama Zakona o poreskom sistemu RS. Naime, tom tačkom TD je zahtijevano da u svrhu dokazivanja lične sposobnosti ponuđač dokaže da je ispunio ubaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj su registrovani.

Vijeće za upravne sporove je pravilno zaključilo da nije sporno, da doprinosi za penzijsko i invalidsko osiguranje, te zdravstvenu zaštitu, predstavljaju neporeska davanja, što je i propisano odredbom člana 7. stav 2. tačka 1. i 2. Zakona o poreskom sistemu RS te da predmetnim uvjerenjem, nadležan organ uprave za izdavanje istog uvjerenja (shodno evidenciji koju vodi), potvrđuje da je poreski obveznik „Trigma" d.o.o. prijavio i izmirio dospjele poreze i sporedna poreska davanja, kao i ostale naknade koje su prema drugim propisima dati u nadležnost

Poreskoj upravi. Pravilno je istaklo da je odredbom člana 1. istog Zakona propisano da se tim zakonom uređuje poreski sistem Republike Srpske, kao i uspostavljanje i vođenje Registra poreskih i neporeskih davanja, a odredbom člana 13.stav 1. da Ministarstvo finansija uspostavlja i vodi Registar poreskih i neporeskih davanja, te da je nesporno da je isto nadležno da izda predmetno uvjerenje za neporesko davanje. Nadalje članom 7. stav 1. tačka lj) Zakona o poreskom postupku RS, propisano je da Poreska uprava je nadležna za izdavanje uvjerenja o podacima o kojima vodi službenu evidenciju, dok je pogledu doprinosa za evidencija istih, članom 10. stav 7. istog Zakona propisano, da Poreska uprava izdaje obveznicima doprinosa godišnje uvjerenje iz Jedinstvenog sistema, koje sadrži podatke o stažu osiguranja, iznosu uplaćenih, odnosno neuplaćenih doprinosa i iznosu primanja po zahtjevu obveznika doprinosa, a članom 12. propisan je postupak izdavanja Poreskog uvjerenja na zahtjev poreskog obveznika. I po zaključku ovog apelacionog vijeća, evidentno je da je u predmetnom uvjerenju, a kako je to pojašnjeno dopisom od 03.01.2019. godine nadležni organ uprave, izdao uvjerenje i za neporeska davanja izabranog ponuđača Trigma d.o.o. dostavio traženo uvjerenje u propisanom roku o izmirenom neporeskom davanju, zbog čega nije bilo zakonskih uslova za primjenu odredbe člana 72.stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj: 39 /14), na koje se odredbe tužitelj bez osnova poziva.

Tačno je da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom; da je zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude; da je članom 68. ZJN propisao razloge za odbacivanje ponude, pravilno zaključivši da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze - fazu provjere kvalificiranosti ponuđača, fazu ocjene ekonomske i finacijske podobnosti te ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti. U smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te da izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Međutim, u konkretnom slučaju je pravilo formalnosti u potpunosti zadovoljeno. Naime, imajući u vidu naprijed navedene podatke iz spisa ovo sudsko vijeće zaključuje da je u cilju pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, tuženi pribavio izjašnjenje Poreske uprave, Područni centar Banja Luka od 03.01.2019. godine iz kojeg nedvojbeno proizilazi da je poreski obveznik „Trigma" d.o.o. Banja Luka, zaključno sa 13.08.2018. godijne, prijavio i izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja kojima podliježe prema poreznim Zakonima RS, kao i ostalih naknada koje su prema drugim propisima data u nadležnost Poreskoj upravi, te d ase podrazumijeva da je izmirio i obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog, invalidskog i zdravstvenog osiguranja.

Slijedom navedenog, tuženi organ, kao i vijeće za upravne sporove su pravilno zaključili da je ponuda „Trigma" d.o.o. Banja Luka, ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te da je postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača proveden u skladu sa Zakonam o javnim nabavkama.

Pošto ovo vijeće nije utvrdilo povredu zakona Bosne i Hercegovine prilikom postupanja organa tužene, kao ni u preispitivanoj presudi vijeća za upravne sporove

Suda Bosne i Hercegovine, to su navodi zahtjeva za preispitivanje sudske odluke neosnovani i isti ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Rada Plakalović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Zvjezdana Antonović